

COMENTARIO

El Problema del Primer Plumaje Básico: Respuesta a los Comentarios sobre Howell et al. (2003)

STEVE N. G. HOWELL^{1,3}, CHRIS CORBEN¹, PETER PYLE¹ AND DANNY I. ROGERS^{2,4}

¹*Point Reyes Bird Observatory, 4990 Shoreline Highway, Stinson Beach, CA 94970*

²*Johnstone Centre, Charles Sturt University, P.O. Box 789, Albury, NSW 2640, Australia*

Manuscript received 23 October 2003; accepted 24 October 2003.

³E-mail: ppyle@prbo.org

⁴Present address: 340 Nink's Road, St. Andrews, Victoria 3761, Australia.

Resumen. En este número, Jenni y Winkler, Piersma, Thompson y Willoughby ofrecen comentarios sobre nuestras modificaciones (Howell et al. 2003) al sistema Humphrey-Parkes para nombrar las mudas y los plumajes (el sistema H-P; Humphrey and Parkes 1959). Piersma en general acepta nuestra revisión y esboza cómo su uso podría mejorar nuestra habilidad para entender otros fenómenos cíclicos de las historias de vida. Tanto Jenni y Winkler como Willoughby están en desacuerdo con la filosofía del sistema H-P, particularmente en cuanto a su habilidad para revelar homologías. Thompson acepta el sistema H-P, pero aduce que nuestra elaboración sobre éste es errónea. Sin embargo, creemos que a pesar de la diversidad de opiniones en torno a nuestra propuesta existen muchos puntos en los que convenimos, incluyendo la homología de los plumajes juveniles y básicos a través de las especies y la utilidad del nuevo término *formativo*. Los puntos principales que aquí revisamos son la dicotomía potencial entre las homologías de la muda y las homologías de la coloración del plumaje, la cautela que debe tenerse al usar la coloración del plumaje para identificar mudas presuntamente homólogas y una clarificación de nuestras definiciones de plumaje, muda y el primer ciclo del plumaje. Seguimos convencidos de que nuestra versión modificada del sistema H-P representa un mejoramiento significativo en la terminología, que reflejará mejor las homologías de las mudas.