

**THE CONDOR**  
**Vol. 103, Número 4**  
**Noviembre 2001**  
**RESUMENES**

**COMENTARIO**

**Breve Respuesta a Wiens et al., Doce Años después del Derrame de Petróleo del  
*Exxon Valdez***

DAVID B. IRONS<sup>1,4</sup>, STEVEN J. KENDALL<sup>1</sup>, WALLACE P. ERICKSON<sup>2</sup>, LYMAN  
L. MCDONALD<sup>2</sup> AND BRIAN K. LANCE<sup>3</sup>

<sup>1</sup>*U.S. Fish and Wildlife Service, 1011 E. Tudor Rd., Anchorage, AK 99503*

<sup>2</sup>*West Inc., 2003 Central Ave., Cheyenne, WY 82001*

<sup>3</sup>*P.O. Box 19486, Thorne Bay, AK 99919*

<sup>4</sup>E-mail address: [david\\_irons@fws.gov](mailto:david_irons@fws.gov)

Manuscript received 10 July 2001; accepted 31 July 2001.

*Resumen.* Nos referimos brevemente a los cuatro puntos principales que Wiens et al. (2001) presentan en su comentario sobre Irons et al. (2001). En síntesis, nuestra respuesta es: (1) En nuestro artículo abordamos de manera extensa los supuestos del diseño de evaluaciones pre y post impacto. No existen datos que permitan resolver este tema y Wiens et al. fallan en aportar nuevas ideas. (2) Contrariamente a lo afirmado por Wiens et al., solamente discutimos los resultados que son estadísticamente significativos. (3) Wiens et al. discienden con nuestras interpretaciones sobre unos pocos resultados seleccionados. Nosotros sostenemos nuestras interpretaciones. (4) Wiens et al. opinan que la evidencia que nosotros presentamos de otros estudios, que muestran que el petróleo de *Exxon Valdez* todavía existe en Prince William Sound (PWS) y que las aves aún están ingiriéndolo, es ambigua en demostrar causa y efecto. Coincidimos con esto, pero los argumentos en contraposición son igualmente ambiguos. Datos provenientes del monitoreo continuo de aves marinas en PWS apoyan la conclusión que hasta julio del 2000 un taxón se está recuperando de los efectos del derrame de petróleo del *Exxon Valdez* y ocho taxa no lo están.