

THE CONDOR
Vol. 103, Número 4
Noviembre 2001
RESUMENES

COMENTARIO

Acerca de Inferir Conclusiones Nueve Años después del Derrame de Petróleo del Exxon Valdez

JOHN A. WIENS^{1,4}, ROBERT H. DAY², STEPHEN M. MURPHY² AND KEITH R. PARKER³

¹*National Center for Ecological Analysis and Synthesis, University of California Santa Barbara, 735 State Street, Suite 300, Santa Barbara, CA 93101*

²*ABR Inc., P.O. Box 80410, Fairbanks, AK 99708*

³*Data Analysis Group, 5100 Cherry Creek Road, Cloverdale, CA 95425*

Manuscript received 16 February 2001; accepted 16 July 2001.

⁴Present address: Department of Biology and Graduate Degree Program in Ecology, Colorado State University, Fort Collins, CO 80523. E-mail: jaws@lamar.colostate.edu

Resumen. Comentamos el artículo de Irons et al. (2000), que evaluó el estado de varios taxa de aves marinas en Prince William Sound, Alaska, nueve años después del derrame de petróleo del *Exxon Valdez*. Discutimos inquietudes acerca de los efectos del diseño del estudio en relación a diferencias inherentes entre las áreas afectadas y no afectadas por el petróleo; sobre las interpretaciones de los resultados que usan criterios inconsistentes para definir las escalas espaciales del análisis; y sobre explicaciones de causas subyacentes que no están empíricamente fundamentadas. Estos comentarios resaltan las dificultades generales en establecer los efectos de grandes perturbaciones ambientales. Es importante inferir conclusiones sobre los efectos de dichos eventos, pero estas conclusiones deben considerar la precisión de los resultados presentados, ser precavidas al interpretar los resultados, y considerar adecuadamente explicaciones causales alternativas para los resultados observados.