

**THE CONDOR**  
**Vol. 103 Número 3**  
**Agosto 2001**  
**RESUMENES**

**COMUNICACIONES BREVES**

**Competencia por Interferencia Pasiva de *Larus glaucescens* sobre *Rissa tridactyla*:  
El Costo del Forrajeo en Grupo**

JOHN M. MANISCALCO<sup>1</sup>, WILLIAM D. OSTRAND<sup>2</sup>, ROBERT M. SURYAN Y  
DAVID B. IRONS

*U.S. Fish and Wildlife Service, Office of Migratory Bird Management, 1011 East Tudor Rd., Anchorage, Alaska 99503*

Manuscript received 1 July 2000; accepted 26 March 2001.

<sup>1</sup>Present address: Alaska SeaLife Center, 301 Railway Avenue, Seward, Alaska 99664.

<sup>2</sup>Corresponding author. E-mail [william\\_ostrand@fws.gov](mailto:william_ostrand@fws.gov)

*Resumen.* Analizamos datos de dos estudios independientes sobre forrajeo de *Rissa tridactyla* en Prince William Sound, Alaska. El propósito de nuestro estudio fue determinar si *Larus glaucescens* impedía la captura de presas por parte de *R. tridactyla*. Las gaviotas permanecieron sobre el agua directamente sobre sus presas en bandadas de forrajeo altamente agregadas y forrajearon realizando zambullidos breves o capturas de superficie. En contraste *R. tridactyla* forrajearon lanzándose desde el aire a espacios abiertos entre la bandada o en su periferia. Los datos de ambos estudios indicaron que *R. tridactyla* realizó menos intentos de forrajeo en bandadas que tenían mayor número de gaviotas. Sin embargo, la tasa de éxito por intento de forrajeo no cambió con el aumento del número de gaviotas. *R. tridactyla* presentó una mayor probabilidad de evitar las bandadas con mayor número de gaviotas. Las gaviotas cleptoparasitaron exitosamente menos del 1% de los peces capturados por *R. tridactyla*. Nuestros resultados sugieren que la interferencia pasiva puede ser costosa para las aves más pequeñas que forrajean en bandadas multiespecíficas.